

**КОПИЯ****АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

16 декабря 2011г.

Дело № А40-113074/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02.12.2011г.

104-957

Решение в полном объеме изготовлено 16.12.2011г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Обедовым А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (ОГРН 1087799040230, 119121, г.Москва, Земледельческий пер., д.4)

к Закрытому акционерному обществу «Конструкторско-Технологическое Бюро натуральных изысканий и исследований бетона и железобетона» (ОГРН 5087746032765, 127572, г.Москва, ул.Абрамцевская, д.9, стр.1)

о взыскании 125 000 руб.

при участии:

от истца – Берендаков К.В. по дов. от 15.04.2011 г. №17.

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ЗАО «Конструкторско-Технологическое Бюро натуральных изысканий и исследований бетона и железобетона» о взыскании суммы задолженности по уплате членских взносов в размере 125 000 руб. 00 коп.

В обоснование иска истец ссылается на то, что ответчик, являясь членом некоммерческого партнерства, не исполнил свои обязательства по оплате членских взносов, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Ответчик, будучи извещенным, о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явился, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не направил.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.10.2011г. сторонам разъяснено, что согласно п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте

проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика, по правилам, предусмотренным ст. ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 18.12.2009 г. на заседании Правления Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» было принято решение о принятии в члены ответчика по делу, что подтверждается протоколом Правления Партнерства от 18.12.2009г., а также свидетельством о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 18.12.2009 г. № С-1-09-0497.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии с п. 8.21.5. Устава Партнерства, утвержденного Общим собранием членов Партнерства, член Партнерства обязан своевременно уплачивать вступительный, целевые и членские взносы и взносы в компенсационный фонд партнерства.

Порядок и размеры уплаты членских взносов установлены Положением о взносах Партнерства, утвержденным Общим собранием членов Партнерства, в соответствии с которым: размер ежеквартального членского взноса зависит от количества видов работ,

которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, на получение допуска к которым член Партнерства подал заявление.

На основании заявления ответчика, Партнерством были внесены изменения (дополнения) в ранее выданное свидетельство о допуске к работам, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства и 04 мая 2011 г. выдано новое свидетельство о допуске, в котором одними из групп видов работ, указанных в п.32-п.34 Раздела III Перечня видов работ, в связи с чем, размер ежеквартального членского взноса ответчика составляет 62 500 руб. 00 коп.

Как указывает истец, 27 мая 2011 г. ответчик был исключен из членов Партнерства на основании п.1.ч.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ.

Задолженность ответчика по оплате регулярных членских взносов за первый и второй квартал 2011 г. составляет 125 000 руб. 00 коп.

Истец направлял в адрес ответчика претензию о необходимости оплаты задолженности по членским взносам (л.д. 46-49). Ответчик требования истца оставил без удовлетворения, задолженность до настоящего времени не погасил.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом положений Устава Партнерства, Федерального закона «О некоммерческих организациях» и правовой природы членских взносов, суд считает, что оплата членских взносов является встречным обязательством, обязанность членов по оплате членских взносов возникает из фактического нахождения их в членах Партнерства.

Ответчик, будучи в установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядке осведомленным о заявленных к нему в настоящем деле требованиях, каких-либо доказательств, свидетельствующих об оплате членских взносов арбитражному суду не представил, задолженность по существу не оспорил.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ). Бесспорных, достоверных и достаточных доказательств,

свидетельствующих об обратном суде в настоящем деле не представлено, а при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 63-65, 71, 102, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Конструкторско-Технологическое Бюро натуральных изысканий и исследований бетона и железобетона» в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» задолженность по членским взносам в размере 125 000 (Сто двадцать пять тысяч) руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 750 (Четыре тысячи семьсот пятьдесят) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:



Н.О. Хвостова



Прошито
пронумеровано и
скреплено печатью
2 листов