



14020009207296

6954_25920657



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-214267/19

112-1738

10 июля 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 10 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Анушкиной Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Даниловым С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению по иску ФКР МОСКВЫ 129090, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559

к ответчику 1) ООО "АРИН" 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ДОБРОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 7/1, СТРОЕНИЕ 3, Э 2 ПОМ I К 2 ОФ 49, ОГРН: 1087746724493, Дата присвоения ОГРН: 07.06.2008, ИНН: 7717621639

2) АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ"

119049, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОРОВИЙ ВАЛ, ДОМ 9, ОГРН: 1087799040230, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2008, ИНН: 7704275614

3) АССОЦИАЦИЯ "ОСО"

143005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН ОДИНЦОВСКИЙ, ГОРОД ОДИНЦОВО, ШОССЕ МОЖАЙСКОЕ, ДОМ 83А, ОГРН: 1097799005567, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2009, ИНН: 7704275798

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ" (129626 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК ГРАФСКИЙ ДОМ 12АСТРОЕНИЕ 2 КОМНАТА 201, ОГРН: 1027734002383, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, ИНН: 7734249643).

в заседании приняли участие: (согласно протоколу)

У С Т А Н О В И Л:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО "АРИН", АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ", АССОЦИАЦИЯ "ОСО" о взыскании 422 088 руб. убытков, а так же 58 000 руб. стоимости оплаченной экспертизы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено ООО "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ".

Истец, Третье лицо и ответчики ООО "АРИН" и АССОЦИАЦИЯ "ОСО" надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем, дело рассматривается без участия их представителей в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 49 АПК РФ принято уточнение исковых требований в части требований заявленных к АССОЦИАЦИИ "ОСО", производство по делу в данной части прекращено.

Рассмотрев данное заявление об отказе, суд принимает заявленный отказ от вышеуказанных требований, поскольку заявленный отказ не противоречит закону и не нарушают права третьих лиц.

Заявление об отказе подписано полномочным представителем истца, последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ч.3 ст. 151 АПК РФ, истцу известны.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Производство по делу в данной части прекращено.

В материалы дела от ответчика поступило ходатайство о привлечении к участию в деле соответчика ООО «Британский страховой дом», которое судом рассмотрено и отклонено.

В соответствии с п. 5 ст. 46 АПК РФ при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Согласно положениями части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное соучастие допускается, если: предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не усматривает правовых оснований для его привлечения в качестве соответчика.

Изучив материалы дела, суд установил, что исковые требования, подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы) и Обществом с ограниченной ответственностью «АРИН» заключен договор № КР-000154-17 от 27.03.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Ленинградский пр-т, д.18 (далее – Договор), согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах.

Из материалов дела следует, что в ходе проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградский пр-т, д.18, был причинен ущерб квартире №113, собственниками которой являются Гуменщиков Андрей Леонидович, Шамова Наталья Леонидовна, в связи с чем, собственники обратились в Басманный районный суд города Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартир.

Вступившим в законную силу Решением Басманного районного суда города Москвы от 26.02.2019 по гражданскому делу № 2-50/19 установлено, что ущерб Гуменщикову А.Л., Шамовой Н.Л. причинен ООО «АРИН» в ходе выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу г. Москва, Ленинградский пр-т, д.18:

Как установлено судом, согласно актам от 24.08.2017, от 31.08.2017 составленным членами комиссии ГБУ города Москвы «Жилищник района Беговой», причиной залива послужила течь кровли, при проведении капитального ремонта в рамках Региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории города Москвы силами подрядной организации ООО «АРИН».

Кроме того, 24.08.2017г. комиссией в составе представителей главного инженера ГБУ города Москвы «Жилищник района Беговой», представителя ТУ ФКР САО, заместителя директора ООО «АРИН», представителя Управы района «Беговой» был составлен акт фиксации нарушений, которым также была установлена причина залива – течь кровли, при проведении капитального ремонта подрядной организацией ООО «АРИН».

В результате рассмотрения дела Басманным районным судом был возмещен Гуменщикову А.Л., причиненный ООО «АРИН» ущерб в результате залива квартиры в размере 229 872,00 руб., расходы по проведению оценки в размере 10 000,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 3 640,00 всего – 293 512 (двести девяносто три тысячи пятьсот двенадцать) руб., которые были перечислены Департаментом финансов города Москвы, что подтверждается платежным поручением от №55335 от 22.07.2019г.

Шамовой Н.Л., причиненный ООО «АРИН» ущерб в результате залива квартиры в размере 114 936,00 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000,00, расходы по оплате госпошлины в размере 3 640,00 всего – 128 576,00 (сто двадцать восемь тысяч пятьсот семьдесят шесть) руб., которые были перечислены Департаментом финансов города Москвы, что подтверждается платежным поручением от №55334 от 22.07.2019г.

Таким образом, общая сумма ущерба составила 422 088 руб., что послужило основанием для обращения в суд в порядке регресса.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с п.6.1.28 Договора ООО «АРИН» самостоятельно несет ответственность в случае предъявления каких-либо требований вследствие выполнения генподрядчиком работ и возмещает в полном объеме ФКР Москвы суммы штрафов в случае их наложения на последнего административными органами за нарушения, допущенные при производстве работ ООО «АРИН».

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). По смыслу вышеуказанных норм закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Так, материалами дела доказана противоправность поведения ООО «АРИН», незаконность действий (бездействия), наличие и размер причиненного вреда, вина ответчика, а также наличие прямой причинной связи между его действиями и понесенными истцом убытками.

Таким образом, требование о возмещении понесенных истцом убытков, предъявленных к ООО «АРИН» обосновано и подлежит удовлетворению.

Как следует из просительной части искового заявления, истцом заявлено требование о солидарном взыскании, однако суд установил, что требования, предъявленные к АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" не подлежат удовлетворению.

В обоснование требования о солидарном взыскании истец ссылается на то, что ООО «АРИН» в период с 06.04.2010 по 02.06.2017 являлся членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» (регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-095-02122009).

В период с 02.06.2017 по 14.03.2019 ООО «АРИН» являлся членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве». (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-020-22072009).

На основании ч.1 ст.55.16 ГрК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст.60 ГрК РФ.

В соответствии с п.1 ч.11 ст.60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет, в частности, саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

На момент выполнения работ ООО «АРИН» имело свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса».

При этом, на момент причинения вреда имуществу собственников, ООО «АРИН» являлся членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

Однако, суд, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, установил, что требование о солидарном взыскании необоснованно, при этом, учитывает следующие обстоятельства.

Заявляя требования к указанному ответчику, истец ссылается на то, что в силу ч. 11 ст. 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством.

В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несут: саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на

момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией (пункт 1).

Так, ООО «АРИН» являлось членом саморегулируемой организации членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

Из материалов дела следует, что требования истца о взыскании убытков исходит из ненадлежащего исполнения ООО «АРИН» договора №КР-000154-17 от 27.03.2017.

Между тем правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. Поскольку в рассматриваемом случае затраты на возмещение убытков не относятся к вреду, подлежащему возмещению в порядке статьи 60 ГрК РФ, основания для привлечения Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве», основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» к солидарной ответственности по возмещению убытков отсутствуют.

Так же не подлежит удовлетворению требование о взыскании 58 000 руб. стоимости оплаченной судебной экспертизы в рамках рассмотрения дела по гражданскому делу №2-50/19(2-2382/2018).

Рассмотрев заявленное требование, суд не усматривает правовых оснований для его удовлетворения, поскольку данные убытки возникли из-за отказа о возмещении ущерба в добровольном порядке.

Таким образом, данное требование удовлетворению не подлежит.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16 и 1069 ГК РФ, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер убытков, противоправность поведения причинителя убытков, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками. Требование о

взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов.

Руководствуясь разъяснениями, содержащимися в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", применяя правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 03.03.2009 N 13456/08, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, ответчик ООО «АРИН» несет ответственность в рамках договора.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12,15, 309,310 ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления ответчика о привлечении к участию в деле соответчика – отказать.

Принять отказ от иска к Ассоциации «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса».

Производство по Делу № А40-214267/19-112-1738 в данной части – прекратить.

Взыскать с ООО "АРИН" в пользу ФКР МОСКВЫ убытки в размере 422808 руб. (четыреста двадцать две тысячи), расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 098,43 руб. (одиннадцать тысяч девяносто восемь рублей) 32 коп.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Анушкина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 19.02.2020 12:55:19 Кому выдана Анушкина Юлия Михайловна
--