



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-6790/2019**

г. Москва

Дело № А40-224409/18

02 апреля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2019 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Верстовой М.Е.,**

**судей: Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Петровой О.О.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от «27» декабря 2018. по делу № А40-224409/2018, принятое судьей О.А. Кравчик по иску Ассоциации "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614)

к ООО "УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ" (ОГРН 1107746706220; ИНН 7704763354); ООО "ТЕПЛОСТРОЙУНИВЕРСАЛ"(ОГРН 1057749208923; ИНН 7718567832); ООО "ГРАДИНВЕСТСТРОЙ"(ОГРН 1117746798157; ИНН 7720730194);

ООО "РАДИОСТРОЙКОМПЛЕКС" (ОГРН 1077746342849, ИНН 7717581464)

о взыскании членских взносов, штрафа

**при участии в судебном заседании:**

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – от ООО "УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ" - ; Чистякова О.Г. по доверенности от 31.10.2018; Федина Л.А. по доверенности от 31.10.2018; остальные - не явились, извещены; от третьего лица – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

Ассоциация «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО «РАДИОСТРОЙКОМПЛЕКС», ООО «ТСУ», ООО «ГИС», ООО «УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ» о взыскании долга по уплате членских взносов, штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы иск удовлетворен.

Не согласившись с судебным актом суда первой инстанции, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы, принять новый судебный акт.

Заявитель считает, что решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с тем, суд первой инстанции применил нормы права, не подлежащие применению, не применил нормы права, подлежащие к применению, а также неверно установил обстоятельства, имеющие значение для дела.

ООО «УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ» ссылается на протоколы в порядке обеспечения доказательств от 16.02.2017, 27.02.2017, от 21.06.2017, указывает на

добровольный выход из Ассоциации 26.07.2016 и полагает, что с этого момента обязанность по уплате членских взносов у него прекратилась.

Полагает, что оснований для взыскания задолженности по членским взносам 13025381руб., взыскание штрафа 22418.48руб., госпошлины 3713 руб. не имеется.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца, третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, ответчики являлись членами Ассоциации «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (далее - Ассоциация): ООО «РАДИОСТРОЙКОМПЛЕКС» с 12.02.2010 по 28.12.2017, ООО «ТСУ» с 29.04.2010 по 02.10.2017, ООО «ГИС» с 25.01.2012 по 17.04.2018, ООО «УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ» с 25.02.2011 по 02.02.2017.

Несостоятельны доводы заявителя о добровольном выходе из Ассоциации 26.07.2016, обязанность по уплате членских взносов у него прекратилась и отклоняются апелляционной коллегией, поскольку опровергаются материалами дела.

Истцу 26.07.2016 Электронной почтой направлено ответчиком заявление от 25.07.2016 № 124/2016 о добровольном прекращении членства. Заявление от 25.07.2016 выполнено на бланке ответчика, подписано первым заместителем генерального директора, исполнительным директором Мовсесян Р.А.

Из совокупности п. 3.2, 4.4.1, 4.5, 5.1, 6.1, 7.1.5 Положения о порядке приема в члены и прекращении членства, касающихся порядка приема в члены и выдачи свидетельства о допуске, внесения изменений и прекращении действия свидетельства о допуске, следует, что подача документов производится путем представления их в Ассоциацию, копии документов заверяются подписью уполномоченного органа юридического лица и печатью с указанием должности подписывающего, расшифровки подписи и даты подписания, все документы представляются на бумажном носителе, действие свидетельства о допуске прекращается в отношении определенного вида или видов работ в случае прекращения членства в Ассоциации.

02.02.2017 письмом (исх. № 07/2017 от 01.02.2017) ООО «УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ» заявило о своем выходе из Ассоциации.

Заявление от 01.02.2017 выполнено на бланке организации, подписано заместителем генерального директора, финансовым директором Щукиной Т.А., скреплено печатью ответчика.

Получено истцом 02.02.2017 вх. № 133.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что ООО «УОРЛИПАРСОНС ЭНЕРДЖИ СЕРВИСЕЗ» прекратило свое членство в Ассоциации «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» 02.02.2017, принимая во внимание, что действие свидетельства о допуске прекращено не было, соответствующие сведения в реестр членов саморегулируемой организации на основании заявления от 25.07.2016 внесены также не были.

Заявитель считает, что оснований для взыскания задолженности по членским взносам 13025381руб., взыскание штрафа 22418.48руб., госпошлины 3713 руб. не имеется. Данный довод проверен апелляционной коллегией и отклоняется на основании следующего.

В силу ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие

организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг), либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида, в целях повышения качества строительства и предупреждения причинения вреда третьим лицам в результате выполнения строительных работ. В силу ст. 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация разрабатывает и устанавливает условия членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемой организации.

Согласно п. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» и п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации (саморегулируемой организации) являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от учредителей, членов, участников, порядок и размер которых определяется учредительными документами данной организации. Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (ч. 3 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Согласно положениям Устава Ассоциации член Ассоциации обязан соблюдать положения Устава и внутренних документов Ассоциации; уплачивать в порядке, установленном Общим собранием членов Ассоциации, членские взносы и дополнительные имущественные взносы в имущество Ассоциации. В п. 5.2 Положения о взносах предусмотрено, что в случае просрочки уплаты членского взноса (или его части) более чем на 3 месяца, на члена Ассоциации налагается штраф в размере 25% от суммы неуплаченного взноса.

Суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Доводы апелляционной жалобы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от «27» декабря 2018. по делу № А40-224409/2018 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М.Е. Верстова

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

О.О. Петрова