



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Дело № А40-142632/13

г. Москва,

12 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2013 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи И. В. Худобко (на основании распоряжения о замене судьи от 23.09.2013 г.-л.д. 3)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А. Т. Каркусовым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» к Обществу с ограниченной ответственностью «Мединтех» о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб. и штрафа в размере 12 500 руб.

с участием представителей:

от истца - Ролин А.О. по доверенности № 18 от 15.08.2013 г.

В судебное заседание не явился ответчик.

### УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГидроТЕК», Обществу с ограниченной ответственностью «Мединтех», Обществу с ограниченной ответственностью «РегионПромСтрой», Обществу с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», Обществу с ограниченной ответственностью «ЭР-ПЛАС Констракшн», Обществу с ограниченной ответственностью «Энерготехмонтаж», Обществу с ограниченной ответственностью «Северная Строительная Компания», Обществу с ограниченной ответственностью «Вега» о взыскании задолженности по уплате членских взносов 1 825 000 руб. и штрафа в размере 293 750 руб.

Определением суда от 01.10.2013 г. из дела №62800/13 выделено в отдельное производство, с присвоением самостоятельного номера дела №А40-142632/13, требование Некоммерческого партнерства «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» к Обществу с ограниченной ответственностью «Мединтех» о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб. и штрафа в размере 12 500 руб., которое является предметом настоящего рассмотрения.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представил.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по



делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

С учетом изложенного, суд считает не явившегося ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал искимые требования в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, рассмотрев искимые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, считает, что заявленные искимые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 19.02.2010 г. на заседании правления НП «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» было принято решение о принятии в члены партнерства ответчика (л.д. 21) на основании заявления о приеме в члены некоммерческого партнерства (л.д. 19-20).

24.02.2010 г. правлением НП «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» было принято решение о внесении изменений в Свидетельство о допуске к определенному виду работ, выданному ответчику, на основании заявления ответчика от 24.01.2010 г. (л.д. 23). В связи с чем, ответчику было выдано свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (допуск к двум группам работ) (л.д. 36-37).

25.04.2013 г. на основании протокола НП «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» ответчик был исключен из членов партнерства (л.д. 27)

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Уставом НП «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (пп. 8.21.5 п. раздел 8) закреплена обязанность членов некоммерческого партнерства своевременно уплачивать вступительные, целевые и членские взносы и взносы в компенсационный фонд.

В силу п. 4.1 Положения «О взносах» (далее - Положение) размер ежеквартального членского взноса устанавливается в зависимости от количества и типа групп видов работ (в соответствии с Перечнем видов работ), указанных в свидетельстве о допуске к которым получает член партнерства. При получении свидетельства о допуске к видам работ, кроме указанных в п. 32 – п. 34 раздела III Перечня видов работ в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624: до 3 групп видов работ – 12 500 руб., от 4 до 14 групп видов работ – 25 000 руб., от 15 до 25 групп видов работ – 37 500 руб., свыше 25 групп видов работ – 50 000 руб. При получении свидетельства о допуске к видам работ, указанных в п. 32 – п. 34 раздела III Перечня видов работ в соответствии с приказом Министерства

регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624, размер ежеквартального членского взноса составляет 62 500 руб.

Членские взносы в партнерство за первый и второй квартал уплачиваются не позднее 01 февраля соответствующего года. Членские взносы в партнерство за третий и четвертый квартал уплачиваются не позднее 01 августа соответствующего года (п. 4.2 Положения).

С учетом вышеизложенных положений, принимая во внимание, что ответчиком в материалы дела не представлено доказательств оплаты регулярных членских взносов за 2012 г. и два квартала 2013 г. пребывания в партнерстве, суд приходит к выводу об образовавшейся задолженности ответчика по оплате регулярных членских взносов за пребывание в партнерстве в указанный период.

31.05.2012 г., 29.11.2012 г. ответчику была направлены досудебные претензии, которые остались без ответа.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты регулярных членских взносов за 2012 г. и два квартала 2013 г. не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности по оплате регулярных членских взносов в размере 75 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя требование о взыскании штрафа в размере 12 500 руб., суд руководствовался следующим.

Согласно п. 5.2 Положения в случае просрочки уплаты членского взноса (или его части) более чем на три месяца, на члена партнерства налагается штраф в размере 25% от суммы неуплаченного взноса. Обязанность по уплате штрафа возникает с момента получения членом партнерства решения президента партнерства о наложении штрафа. В случае невозможности вручения решения о наложении штрафа под расписку или передачи иным способом, свидетельствующим о дате его получения, решение о наложении штрафа направляется по почте заказным письмом и считается полученным по истечении десяти календарных дней со дня направления заказного письма (п. 5.3 Положения.)

Поскольку судом установлен факт просрочки ответчика по оплате членских взносов за 2012 г. и два квартала 2013 г., то истец правомерно воспользовался мерами гражданско-правовой ответственности, предусмотренными Положением и принял решение о наложении штрафа (л.д. 68). Взыскивая с ответчика штраф в размере 12 500 руб., суд учитывает, что размер взыскиваемого штрафа соответствует п. 5.2 положения и истцом в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о соблюдении п. 5.3 Положения (решения о наложении штрафа, досудебные претензии с требованием об уплате штрафа и приложением решения, почтовые квитанции) (л.д. 54-63).

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном

и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 395 ГК РФ, ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях», руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Мединтех» (ОГРН 1037709057044, адрес места нахождения: 109004, г. Москва, Николоямский пер., д. 4, 3) в пользу Некоммерческого партнерства «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (ОГРН – 1087799040230, адрес места нахождения: 123056, г. Москва, Б. Кондратьевский переулок, д. 7) задолженность по уплате членских взносов в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей, штраф в размере 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1 377 (одна тысяча триста семьдесят семь) рублей 35 (тридцать пять) копеек.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья



И. В. Худобко



пронумеровано и  
скреплено печатью  
места (-ов)  
Судья