

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва
22 марта 2019 года

Дело № А40-318175/18-141-2667**Резолютивная часть решения изготовлена 12.03.2019г.****Решение в полном объеме изготовлено 22.03.2019г.****Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.****рассмотрел дело по иску** Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИНН 7701090559)

к ООО «Эталон» (ИНН 7725708033), Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (ИНН 7704275614), Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ИНН 7710478130)

о взыскании 230 840руб. 00коп.

УСТАНОВИЛ: Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратился с иском к ООО «Эталон», Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» и Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о взыскании солидарно 230 840руб. 00коп. убытков.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.01.2019г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте <https://kad.arbitr.ru/>.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Истцом заявлен отказ от иска в части требований к Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

В соответствии с п. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Принимая во внимание, что частичный отказ от иска является правом истца отказаться от материально-правовых притязаний к Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» и, следовательно, от дальнейшего производства по делу в соответствующей части, учитывая, что заявленный отказ подписан полномочным лицом, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, участвующих в деле, суд принимает частичный отказ истца от иска к Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» в силу ч. 2 ст. 49 АПК РФ.

Ассоциацией «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, поскольку считает, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;
- 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;
- 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;
- 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел», обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 5 этой статьи. В случае выявления таких обстоятельств арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (ч. 6 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Названное определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных п.п. 1 - 4 ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае его удовлетворения.

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке

упрощенного производства; обжалование такого определения Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, не установил наличия предусмотренных ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязательности перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае заявления об этом лица, участвующего в деле, считающего, что данное дело должно быть рассмотрено в этом порядке, а не в порядке упрощенного производства.

Ассоциацией «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» заявлено ходатайство об истребовании дополнительных доказательств по делу у истца.

Ходатайство ответчика судом отклоняется исходя из следующего.

Согласно п. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Ответчик не представил доказательств самостоятельного обращения к истцу с запросом о предоставлении документов, об истребовании которых просит суд.

Кроме того, принципы состязательности и равноправия сторон не позволяют суду истребовать документы у стороны по спору.

Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» просила отказать в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

ООО «Эталон» отзыв не представило.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте арбитражного суда города Москвы.

В канцелярию суда от истца поступило заявление об изготовлении мотивированного решения по делу.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 22.09.2015г. между истцом и ООО «Эталон» заключен договор №21-000052-15.

Согласно условиям договора ООО «Эталон» обязалось выполнить работы.

В ходе проведения работ ответчиком причинен ущерб Дмитровской Т.В., что установлено решением Симоновского районного суда г. Москвы от 11.12.2017г. по делу №2-5423/17, а с ООО «Эталон» взыскана сумма ущерба.

Вступившим в законную силу апелляционным определением Московского городского суда от 16.08.2018г. по делу №2-5423/17 также установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «Эталон» своих обязательств, повлекший причинение ущерба Дмитровской Т.В.

При этом вышеуказанное решение отменено, а сумма ущерба взыскана с Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы со ссылкой на то, что именно истец является региональным оператором г. Москвы и в силу положений

статей 182 и 188 Жилищного кодекса РФ является лицом, обязанным возместить убытки.

Исполнение истцом апелляционного определения Московского городского суда подтверждается платежным поручением №40664 от 29.10.2018г. на сумму 230 840руб. 00коп.

Таким образом, факт ненадлежащего исполнения ООО «Эталон» своих обязательств по договору установлен вступившим в законную силу судебным актом и в силу ст. 69 АПК РФ не подлежит доказыванию в рамках настоящего дела.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В пункте 6.1.28 договора сторонами согласовано, что ООО «Эталон» самостоятельно несет ответственность в случае предъявления истцом каких-либо требований или претензий вследствие выполнения работ, включая случаи травм или иные несчастные случаи.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеуказанных норм закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Так, материалами дела доказана противоправность поведения ООО «Эталон», незаконность действий (бездействия), наличие и размер причиненного вреда, вина ответчика, а также наличие прямой причинной связи между его действиями и понесенными истцом убытками.

При таких обстоятельствах, исковые требования, предъявленные к ООО «Эталон» признаются судом доказанными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке.

При этом, требования истца к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» судом отклоняются исходя из следующего.

Заявляя требования к указанному ответчику, истец ссылается на то, что в силу ч. 11 ст. 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых

причинен вред, ответственность несут: саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией (пункт 1).

ООО «Эталон» являлось членом саморегулируемой организации СРО «Ассоциация ОборонСтрой». Приказом Ростехнадзора от 23.05.2018г. №СП-66 сведения об указанной организации исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

На основании изложенного, истцом также заявлены требования к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», являющейся в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 520 ГК РФ Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Из материалов дела следует, что требования истца о взыскании убытков исходит из ненадлежащего исполнения ООО «Эталон» договора №21-000052-15 от 22.09.2015г.

Между тем правила статьи 60 ГК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Поскольку в рассматриваемом случае затраты на возмещение убытков не относятся к вреду, подлежащему возмещению в порядке статьи 60 ГК РФ, оснований для привлечения Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» к солидарной ответственности по возмещению убытков у суда не имеется.

Остальные доводы Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», изложенные в отзыве, судом рассмотрены и отклонены как недоказанные и необоснованные.

Доводы ответчика о недоказанности вины ООО «Эталон», факта несения убытков и их размера опровергаются вступившим в законную силу судебным актом - апелляционным определением Московского городского суда от 16.08.2018г. по делу №2-5423/17 и платежным поручением №40664 от 29.10.2018г.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 1081 ГК РФ, ст. ст. 49, 66, 69, 110, 167-171, 176, 227, 229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИНН 7701090559) от требований к Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (ИНН 7704275614), производство в этой части прекратить.

В удовлетворении ходатайства Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, отказать.

В удовлетворении ходатайства Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых

организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» об истребовании дополнительных доказательств, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эталон» (ИНН 7725708033) в пользу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИНН 7701090559) сумму убытков в размере 230 840руб. 00коп. и 6 617руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

СУДЬЯ:

А.Г. Авагимян