



14020009645006

3_26781244



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
16 октября 2020 г.

Дело № А40-240633/19-3-1663

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2020 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 16 октября 2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А. при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ФКР МОСКВЫ (129090, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559) к ООО "АРИН" (105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ДОБРОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 7/1, СТРОЕНИЕ 3, Э 2 ПОМ I К 2 ОФ 49, ОГРН: 1087746724493, Дата присвоения ОГРН: 07.06.2008, ИНН: 7717621639) АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (119049, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОРОВИЙ ВАЛ, ДОМ 9, ОГРН: 1087799040230, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2008, ИНН: 7704275614) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ" (127051, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК СУХАРЕВСКИЙ Б., ДОМ 5, СТРОЕНИЕ 1, КОМНАТА 205, ОГРН: 1027734002383, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, ИНН: 7734249643) АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ОПОРА" (390000, РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД РЯЗАНЬ, УЛИЦА ПРАВО-ЛЫБЕДСКАЯ, ДОМ 27, ПОМЕЩЕНИЕ Н124, ОГРН: 1037739437614) в лице КУ Нагибиной Галины Леонидовны (127055, г. Москва, ул. Лесная, д. 59, стр. 2) о взыскании солидарно 163 746 руб. 80 коп.

В судебное заседание явились:
От истца: Скрипникова И.С. по дов. ФКР-11-106/9 от 03.06.2019г.
От ответчиков: ООО "АРИН" – не явился, извещен;
АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" – Ролин А.О. по дов. №2 от 15.01.2019 г.
ООО "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ" – Побединский В.В, по дов. № 29 от 31.12.2019 г.
АО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ОПОРА" (КУ ГК «АСВ») – Андрейкина К.Д. по дов. № 105 от 06.05.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АРИН", Ассоциации "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" Обществу с ограниченной ответственностью "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ", акционерному обществу "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ОПОРА" о взыскании солидарно 163 746 руб. 80 коп.

В судебное заседание не явился представитель ответчика ООО "АРИН". Определение суда о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, направленное ответчику ООО "АРИН" по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, возвращено в суд без вручения адресату в связи с «истечением срока хранения».

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая изложенное, суд считает ответчика ООО "АРИН" извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ООО "АРИН".

Представитель истца требования поддержал в полном объеме, устно пояснил позицию по спору.

Представитель ответчика Ассоциации "Объединение генподрядчиков в строительстве" против удовлетворения исковых требований возражал, устно пояснил позицию по спору, считает Ассоциацию "Объединение генподрядчиков в строительстве" ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель ответчика ООО "Британский страховой дом" против удовлетворения исковых требований возражал, устно пояснил позицию по спору, считает ООО «Британский страховой дом» ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель ответчика АО "Страховая компания Опора" против удовлетворения исковых требований возражал, устно пояснил позицию по спору.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - ФКР Москвы, Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «АРИН» (далее - ООО «АРИН», Генподрядчик) заключен договор № КР-002232-17 от 31.07.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, проспект Буденного 29/1 (далее - Договор), согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанном многоквартирном доме (далее - Работы).

Работы капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: г. Москва, проспект Буденного 29/1 были приняты Заказчиком в соответствии с Актом приемки выполненных работ по Объекту-24.08.2018.

Федеральным законом № 384-ФЗ от 30.12.2009 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» установлено, что безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) обеспечивается посредством соблюдения требований настоящего Федерального закона и требований стандартов и сводов правил, включенных в указанные в частях 1 и 7 статьи 6 настоящего Федерального закона перечни, или требований специальных технических условий.

Согласно п. 3 ст.34 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», лицо, осуществляющее строительство здания или сооружения, в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности должно осуществлять контроль за соответствием применяемых строительных материалов и изделий, в том числе строительных материалов, производимых на территории, на которой осуществляется строительство, требованиям проектной документации в течение всего процесса строительства.

В соответствии со ст.35 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт здания или сооружения должны осуществляться таким образом, чтобы не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц.

Согласно п. 12.1 требований национального стандарта ГОСТ Р 56193-2014, при выполнении работ капитального ремонта должны быть обеспечены безопасность жизни и здоровья людей и животных, окружающей среды и сохранность имущества.

На реконструкцию и капитальный ремонт кровель распространяются нормы и правила "СП 17.13330.2017. Свод правил. Кровли. Актуализированная редакция СНиП И-26-76" (утв. Приказом Минстроя России от 31.05.2017 N 827/пр), СП 17.13330.2011.

В результате некачественно выполненных работ по системам кровли, фасада, собственникам кв. 109, Тормозовой Надежде Александровне, Лукьянчиковой Оксане Николаевне, Тормозову Андрею Николаевичу, Тормозову Николаю Владимировичу был причинен ущерб, что подтверждается актом осмотра квартиры от 22.05.2019, актом комиссионной проверки от 22.05.2019г., рекламационным актом от 22.05.2019г.

20.05.2019 в адрес ООО «АРИН» была направлена факсограмма № фкр-30-1120/9 о проведении комиссионного обследования 22.05.2019 по вопросу проведения капитального ремонта в многоквартирном доме.

По результатам комиссионного обследования, состоявшего 22.05.2019, установлены следующие нарушения недостатков выполненных работ, повлекшие затопление квартиры №109: Не обеспечена герметизация доборных элементов кровли; Не гидроизолировано примыкание кровли к фасаду.

Истцом 24.05.2019 в адрес ООО «АРИН» направлено предписание с требованием устранить выявленные нарушения температурно-влажностного режима чердаков, установленные комиссией по результатам осмотра, в срок до 03.06.2019, возместить ущерб кв. 109 в течение 10 дней и представить документ, подтверждающий возмещение ущерба.

В силу п.6.23. Договора, Генподрядчик обязан обеспечить производство работ в полном соответствии с проектной и сметной документацией, стандартами, строительными нормами и правилами и иными действующими на территории РФ нормативно-правовыми актами; качество работ; производство восстановительных и отделочных работ по ремонту стен, потолков, полов и иных конструктивных элементов здания, в случае повреждения отделки помещений собственников.

В установленные в Рекламационном акте, Предписании срок Генподрядчик к выполнению работ по устранению недостатков (дефектов) не приступил, нарушил срок начала и окончания работ по устранению выявленных недостатков (дефектов), возмещение ущерба собственникам кв. 109 не произвел, что подтверждается актом о неустранении недостатков от 15.06.2019.

05.07.2019 года между ФКР Москвы и Тормозовой Надеждой Александровной, Лукьянчиковой Оксаной Николаевной, Тормозовым Андреем Николаевичем, Тормозовым Николаем Владимировичем являющимися собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, проспект Буденного, д.29/1, кв.109 (далее - «собственник») заключены Соглашения от «05» июня 2019 года в кол-ве 4 шт., в соответствии с которыми Региональный оператор в течение 10 рабочих дней с момента подписания Соглашения перечисляет Собственнику денежные средства в размере 40 936,70 руб. (сорок тысяч девятьсот тридцать шесть) руб. 70 коп. на оплату выполнения работ, связанных с повреждением имущества собственника, возникших вследствие ненадлежащего исполнения ООО «АРИН» обязательств по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома по адресу: г. Москва, проспект Буденного, д.29/1

Платежными поручениями № 51958 от 18.06.2019г., № 51974 от 18.06.2019г, № 51983 от 18.06.2019г., № 51984 от 18.06.2019г. ФКР Москвы перечислило денежные средства в общей сумме 163 746,80 руб. (сто шестьдесят три тысячи семьсот сорок шесть) руб. 80 коп. на оплату выполнения работ, связанных с повреждением имущества по адресу: г. Москва, пр-т Буденного, д.29/1 кв. 109 на расчетные счета Тормозовой Н.А., Лукьянчиковой О. Н., Тормозову А. Н., Тормозову Н. В.

Таким образом, на основании ч.б ст. 182 Жилищного кодекса Российской Федерации ФКР Москвы возместил собственникам кв. 109 причиненный ООО «АРИН» ущерб в результате залива квартиры в размере 163 746,80 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном

объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу п.6.1.28 Договора ООО «АРИН» самостоятельно несет ответственность в случае предъявления каких-либо требований вследствие выполнения генподрядчиком работ и возмещает в полном объеме ФКР Москвы суммы штрафов в случае их наложения на последнего административными органами за нарушения, допущенные при производстве работ ООО «АРИН».

Таким образом, руководствуясь ст. 1081 ГК РФ, истец, возместивший вред, причиненный ООО «АРИН», имеет право обратного требования (регресса) в размере 163 746,80 руб.

Истец считает, что поскольку с 02.06.2017г. по 14.03.2019 ООО «АРИН» являлся членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-020-22072009), в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, ФКР Москвы вправе предъявлять регрессные требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы (ООО «АРИН»), к АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" на основании ст. 55.16, ст. 60 ГрК РФ.

На основании ч. 1 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

Между тем, правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Поскольку в рассматриваемом случае затраты на возмещение убытков не относятся к вреду, подлежащему возмещению в порядке статьи 60 ГрК РФ, оснований для привлечения ответчика АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" к солидарной ответственности по возмещению убытков у суда не имеется.

Согласно Акту от 24.08.2018 г. о приемке выполненных работ по Объекту по договору № КР-002232-17 от 31.17.2017 г. Работы по капитальному ремонту элемента (системы) – ремонта фасада осуществлены в период с 11.08.2018 г. по 24.08.2018г.; работы по капитальному ремонту Объекта осуществлены в период с 11.08.2017 г. по 24.08.2018 г.

В соответствии с п. 9.1 договора, Генподрядчик обязан заключить договор страхования гражданской ответственности.

Между ООО «Британский Страховой Дом» (далее Страховщик, Общество) и ООО «АРИН» заключен договор страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства СРО-С № П0637/078/13/17 от 31 марта 2017 г..

На основании договора выдан полис серии СРО-С № П0637/078/13/17 от 31.03.2017 г., срок действия которого составлял с 00 часов 00 минут 10.04.2017 г. по 24 часов 00 минут 09.04.2018 г.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую

премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

По смыслу названной нормы права обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре события - страхового случая.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

Страховым случаем в рамках спорного Договора страхования является совершившееся событие, повлекшее возникновение обязанности Страхователя возместить вред, причиненный жизни и (или) здоровью физических лиц, имуществу физических и (или) юридических лиц, государственному и (или) муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, вызванного недостатками работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, выполнение которых может осуществляется только членами Саморегулируемых организаций (недостатками Застрахованных работ), допущенными Страхователем/Застрахованным лицом.

Договор страхования, заключенный между ООО «Британский Страховой Дом» и ООО «АРИН», не попадет в период выполнения работ, нарушение выполнения которых повлекло убытки, в связи с чем, обязательств по оплате страхового возмещения у ООО «Британский Страховой Дом» не возникло.

Между АО «Страховая Компания Опора» и ООО «АРИН» заключен договор страхования гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам при проведении строительно-монтажных работ № 7202000000335 от 23 марта 2017 г., страховой полис со сроком действия договора страхования с 00 часов 00 минут 23.03.2017 г. по 24 часа 31.12.2017 г., Договор № 72020000001647 от 12 июля 2017 г., страховой полис со сроком действия договора страхования с 00 часов 00 минут 13.07.2017 г. по 24 часа 31.12.2018 г.

Между тем, указанный договор страхования № 7202000000335 от 23 марта 2017 г. не относится к спорному договору, а составлялся в рамках страхования гражданской ответственности по договору № КР-000154-17.

Решением Арбитражного суда Рязанского области от 06.05.2019 по делу № А54-3783/2017 АО "СК ОПОРА" признано несостоятельным (банкротом).

В соответствии с п. 1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования

кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядка предъявления требований к должнику.

В соответствии с п. 4 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявленное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» по смыслу п. 1 ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно статье 126 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

С учетом разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 34 Постановления Пленума от 22.06.2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" относительно абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении по следствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В связи с этим, в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

Учитывая вышеизложенное, поскольку работы по договору были сданы согласно Акту от 24.08.2018 г. о приемке выполненных работ по Объекту по договору № КР-002232-17 от 31.17.2017 г. – в период действия договора страхования, то денежные средства, заявленные в рамках настоящего дела, то есть после возбуждения дела о банкротстве ответчика, являются текущими платежами, в связи с чем, указанные требования подлежат рассмотрению в общем порядке искового производства.

Согласно п.5.1.4. Договора №72020000001647 от 12.07.2017 при неуплате страховой премии договор считается не вступившим в силу.

Статьей 957 ГК РФ установлены правила определения начала действия договора страхования.

В силу пункта 1 указанной статьи договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования (пункт 2 статьи 957 ГК РФ).

Таким образом, из положений пункта 1 статьи 957 ГК РФ следует, что момент вступления договора страхования в силу определяет начало течения срока его действия, которое по общему правилу, закрепленному этой нормой права, связано с фактом уплаты страховой премии.

Иными словами, только после уплаты страховой премии договор страхования вступает в силу и начинает свое действие для сторон. (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 N 08АП-10356/2019 по делу N А46-4618/2019).

Доказательств уплаты страховой премии Страхователем не представлено.

В отсутствие доказательств оплаты страховой премии у АО «СК ОПОРА» не могло возникнуть никаких обязательств по оплате страхового возмещения.

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков (ст. 397 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Под убытками законодатель понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) одного лица и наступившими отрицательными последствиями в имуществе другого лица.

Для удовлетворения требования о взыскании убытков необходимо установить следующие обстоятельства: факт наступления вреда; наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями лица; документально подтвержденный размер убытков; вину причинителя убытков. Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков (в том числе, упущенной выгоды) и отказа в удовлетворении исковых требований.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинно-следственную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинно-следственной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинно-следственной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о доказанности виновных действий ответчика ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРИН" вследствие ненадлежащего исполнения договорного обязательства по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, причинно-следственной связи между виновными действиями и понесенными убытками, подтвержденными материалами дела в соответствии со ст. ст. 15, 393 ГК РФ, в связи с чем, исковые требования о взыскании денежных средств в размере 163 746 руб. 80 коп. обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы истца по госпошлине, понесенные в сумме 5 912 руб., подлежат взысканию с ответчика ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРИН" в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 395, 931, 965, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 4, 65, 75, 110, 156, 167, 170, 171, 180, 181, 259, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРИН" (105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ДОБРОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 7/1, СТРОЕНИЕ 3, Э 2 ПОМ I К 2 ОФ 49, ОГРН: 1087746724493, Дата присвоения ОГРН: 07.06.2008, ИНН: 7717621639) в пользу ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (129090, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559) сумму денежных средств в порядке регресса в размере 163 746 (Сто шестьдесят три тысячи семьсот сорок шесть) руб. 80 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 5 912 (Пять тысяч девятьсот двенадцать) руб. 00 коп

В удовлетворении требований к ответчикам АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ", ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ", АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ ОПОРА" – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.А. Федоточкин

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 11.03.2020 12:54:07 Кому выдана Федоточкин Андрей Александрович
