



14020014159219

900109207\_35663316



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-51361/23-104-364

12 мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 25.04.2023

Решение в полном объеме изготовлено 12.05.2023

Арбитражный суд в составе судьи Бушариной Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фроловой Л.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (119049, ГОРОД МОСКВА, КОРОВИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 9, ОГРН: 1087799040230, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2008, ИНН: 7704275614)

к ответчикам:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МСК" (117216, ГОРОД МОСКВА, ФЕОДОСИЙСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, КОРПУС 11, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/5, ОГРН: 1157746732450, Дата присвоения ОГРН: 10.08.2015, ИНН: 7727226331),

2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТА" (109202, ГОРОД МОСКВА, ФРЕЗЕР ШОССЕ, ДОМ 17А, СТРОЕНИЕ 1А, ЭТ 2 ПОМ 34, ОГРН: 1097746685520, Дата присвоения ОГРН: 05.11.2009, ИНН: 7721676817),

3. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СКАТ" (108841, ГОРОД МОСКВА, ТРОИЦК ГОРОД, В МИКРОРАЙОН, ДОМ 15, - -, КВАРТИРА 91, ОГРН: 1199901000067, Дата присвоения ОГРН: 29.05.2019, ИНН: 9901036979),

4. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТИТАН" (127282, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СЕВЕРНОЕ МЕДВЕДКОВО, СТУДЁНЫЙ ПР-Д, Д. 14, ПОМЕЩ. 6, КОМ. 11, ОГРН: 5167746506593, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2016, ИНН: 9715288601),

5. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРИМ-СПЕЦСТРОЙРЕСУРС" (123592, ГОРОД МОСКВА, КУЛАКОВА УЛИЦА, ДОМ 20, СТРОЕНИЕ 1Г, КОМНАТА 52, ОГРН: 1177746628410, Дата присвоения ОГРН: 26.06.2017, ИНН: 7734404472)

о взыскании 450 000 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: не явился, извещен

от ответчика 1, 3, 4, 5: не явился, извещен

от ответчика 2 ООО «Высота»: Балаян А.Л. паспорт, выписка из ЕГРЮЛ,

## УСТАНОВИЛ:

АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" обратилась в Арбитражный суд города Москва с иском заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МСК", ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТА", ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СКАТ", ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТИТАН", ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРИМ-СПЕЦСТРОЙРЕСУРС" о взыскании задолженности по оплате членских взносов.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об отказе от иска и прекращении производства по делу в части требований к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРИМ-СПЕЦСТРОЙРЕСУРС".

Рассмотрев заявление, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявление истца подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Принимая во внимание, что отказ от иска является правом истца отказаться от материально-правовых притязаний к ответчику и, следовательно, от дальнейшего производства по делу, учитывая, что заявленный отказ от иска подписан полномочным лицом, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, участвующих в деле, суд принимает отказ истца от иска и прекращает производство по делу в части требований к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРИМ-СПЕЦСТРОЙРЕСУРС".

Генеральный директор ООО «Высота» в судебном заседании признал заявленные исковые требования.

Истец и иные ответчики, извещенные о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 122 АПК РФ надлежащим образом, в суд не явились, представителей в суд не направили, заявлений и ходатайств, не заявили.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2023 сторонам разъяснено, что согласно п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений истца и ответчиков, по правилам, предусмотренным ст. ст. 123 и 156 АПК РФ.

Изучив все материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленный иск в отношении иных ответчиков подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, все ответчики являлись в спорные периоды членами Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», источниками формирования имущества

некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

С учетом положений Федерального закона «О саморегулируемых организациях», Федерального закона «О некоммерческих организациях» и правовой природы членских взносов, суд считает, что оплата членских взносов является обязательством, обязанность членов по оплате членских взносов возникает из фактического нахождения их в членах Ассоциации истца.

Таким образом, исковые требования Ассоциации «Объединение генподрядчиков в строительстве» к ответчикам о взыскании задолженности следует удовлетворить, поскольку требования основаны на законе, подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиками не представлены.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчиков расходов на оплату услуг представителя в сумме 7 800 руб. с каждого.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации (определение КС РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

В подтверждение несения расходов на представителя истцом представлен договор оказания юридических услуг от 16.04.2018 №АТА-160418-ОГПС, счетом от 16.02.2023 №13, актом сдачи-приемки услуг от 16.02.2023, платежным поручением от 21.02.2023 №242.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Генеральный директор ООО «Высота» в судебном заседании признал заявленные исковые требования.

Абзацем 2 подп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 27, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МСК" в пользу АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" задолженность в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) руб., расходы на представителя в размере 7 800 (семь тысяч восемьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 200 (три тысячи двести) руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЫСОТА" в пользу АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" задолженность в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) руб., расходы на представителя в размере 7 800 (семь тысяч восемьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 960 (девятьсот шестьдесят) руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СКАТ" в пользу АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" задолженность в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) руб., расходы на представителя в размере 7 800 (семь тысяч восемьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 200 (три тысячи двести) руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТИТАН" в пользу АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" задолженность в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) руб., расходы на представителя в размере 7 800 (семь тысяч восемьсот) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 200 (три тысячи двести) руб.

Принять отказ АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" от иска в части требований к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРИМ-СПЕЦСТРОЙРЕСУРС".

Производство по делу в части требований к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРИМ-СПЕЦСТРОЙРЕСУРС" прекратить.

Возвратить АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" из федерального бюджета оплаченную по иску государственную пошлину в размере 2 240 руб., перечисленную по платежному поручению от 27.01.2023 №144.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Бушмарина