



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва,
12 декабря 2013 г.

Дело № А40-163394/13

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2013 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи И. В. Худобко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А. Т. Каркусовым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» к Обществу с ограниченной ответственностью «МедиаСтрой»

о взыскании задолженности по уплате регулярных членских взносов в размере 312 500 руб. и штрафа в размере 62 500 руб.

с участием представителя:

от истца – Ролин А.О. по доверенности № 18 от 15.08.2013 г.

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «МедиаСтрой» о взыскании задолженности по уплате регулярных членских взносов в размере 312 500 руб. и штрафа в размере 62 500 руб.

Определением суда от 15.11.2013 г. из дела № 161808/13 выделено в отдельное производство, с присвоением самостоятельного номера дела №А40-163394/13, требование Некоммерческого партнерства «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» к Обществу с ограниченной ответственностью «МедиаСтрой» о взыскании задолженности по уплате регулярных членских взносов в размере 312 500 руб. и штрафа в размере 62 500 руб., которое является предметом настоящего рассмотрения.

Дело рассмотрено в соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с учетом п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006 г. «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление в порядке ст. 131 АПК РФ не представил.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.



В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

С учетом изложенного, суд считает не явившегося ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал иски в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 17.08.2010 г. ответчик был принят в члены саморегулируемой организации на основании заявления о вступлении в члены саморегулируемой организации (л.д. 41-42). Данное обстоятельство подтверждается свидетельством о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (л.д. 38-39) и протоколом от 17.08.2010 г. № 1652-01 (л.д. 40).

Решением заседания правления СРО НП «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (протокол № 1652-П1 от 09.07.2012 г.) действие свидетельства, выданного ответчику, было приостановлено.

10.09.2012 г. правлением СРО НП «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» было принято решение о прекращении действия свидетельства, выданного ответчику и об исключении его из членов СРО (протокол № 1652-И1) (л.д. 36).

Согласно с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – ФЗ «О саморегулируемых организациях») источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (ч. 3 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Положением о взносах НП СРО «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (утверждены протоколами № 8 от 25.11.2010 г. и № 10 от 10.11.2011 г. общего собранием членов) установлены следующие взносы для членов саморегулируемой организации: единовременный вступительный, ежеквартальный членский, взносы в компенсационный фонд (п. 2.1. Положения о взносах).

В силу п. 4.1 Положения о взносах размер ежеквартального членского взноса устанавливается в зависимости от количества и типа групп видов работ (в соответствии с Перечнем видов работ), указанных в свидетельстве о допуске к которым получает член партнерства. При получении свидетельства о допуске к видам работ, кроме указанных в п. 32 – п. 34 раздела III Перечня видов работ в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624: до 3 групп видов работ – 12 500 руб., от 4 до 14 групп видов работ – 25 000 руб., от 15

до 25 групп видов работ – 37 500 руб., свыше 25 групп видов работ – 50 000 руб. При получении свидетельства о допуск к видам работ, указанных в п. 32 – п. 34 раздела III Перечня видов работ в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624, размер ежеквартального членского взноса составляет 62 500 руб.

Членские взносы в партнерство за первый и второй квартал уплачиваются не позднее 01 февраля соответствующего года. Членские взносы в партнерство за третий и четвертый квартал уплачиваются не позднее 01 августа соответствующего года (п. 4.2 Положения).

С учетом вышеизложенных положений, определяющих порядок уплаты, размер регулярных членских взносов, а также учитывая период пребывания ответчика в партнерстве (третий и четвертый кварталы 2011 г., второй и третий кварталы 2012 г.), и истечение установленных сроков оплаты названного взноса, принимая во внимание, что ответчиком не представлено документов, подтверждающих оплату ежеквартальных членских взносов, суд приходит к выводу о размере образовавшейся задолженности ответчика по оплате ежеквартальных членских взносов в размере 312 500 руб.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Поскольку ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты ежеквартальных членских взносов за третий и четвертый кварталы 2011 г., второй и третий кварталы 2012 г. пребывания в партнерстве не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности по оплате регулярных членских взносов в размере 312 500 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя требование истца о взыскании штрафа в размере 62 500 руб. суд руководствовался следующим.

30.05.2012 г. ответчику были направлены досудебные претензии, которые остались без ответа.

Согласно п. 5.2 Положения в случае просрочки уплаты членского взноса (или его части) более чем на три месяца, на члена партнерства налагается штраф в размере 25% от суммы неуплаченного взноса. Обязанность по уплате штрафа возникает с момента получения членом партнерства решения президента партнерства о наложении штрафа. В случае невозможности вручения решения о наложении штрафа под расписку или передачи иным способом, свидетельствующим о дате его получения, решение о наложении штрафа направляется по почте заказным письмом и считается полученным по истечении десяти календарных дней со дня направления заказного письма (п. 5.3 Положения.)

Поскольку судом установлен факт просрочки ответчика по оплате регулярных членских взносов за третий и четвертый кварталы 2011 г., второй и третий кварталы 2012 г., то истец правомерно воспользовался мерами гражданско-правовой ответственности, предусмотренными Положением и принял решение о наложении штрафа (л.д. 62). Взыскивая с ответчика штраф в размере 62 500 руб., суд учитывает, что размер взыскиваемого штрафа соответствует п. 5.2 положения и истцом в

материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о соблюдении п. 5.3 Положения (решение о наложении штрафа, досудебная претензия с требованием об уплате штрафа и приложением решения, почтовая квитанция) (л.д. 58-69).

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, ч. 4 ст. 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МедиаСтрой» (ОГРН – 1067761106599, адрес места нахождения: 121096, г. Москва, ул. 2-я Филевская, д. 7, 6, помещение ТАРП ЗАО) в пользу Некоммерческого партнерства «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (ОГРН – 1087799040230, адрес места нахождения: 123056, г. Москва, Б. Кондратьевский переулок, д. 7) задолженность по уплате регулярных членских взносов в размере 312 500 (триста двенадцать тысяч пятьсот) рублей, штраф в размере 62 500 (шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 8 594 (восемь тысяч пятьсот девяносто четыре) рубля 72 (семьдесят две) копейки.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

