

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

город Москва

Дело № А40-292091/19-27-2311

30 января 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 января 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению

**истец:** ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (129090, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТР. 1, ОГРН: 1157700003230, ИНН: 7701090559, дата регистрации: 12.03.2015)

ответчик 1:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АСС-ИНЖИНИРИНГ» (109004, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПЕСТОВСКИЙ, ДОМ 12, СТР. 1, КОМ. 6, ОГРН: 1147746678166, ИНН: 7702839791, дата регистрации: 16.06.2014)

ответчик 2:

АССОЦИАЦИЯ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (119049, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КОРОВИЙ ВАЛ, ДОМ 9, ОГРН: 1087799040230, ИНН: 7704275614, дата регистрации: 26.12.2008)

о взыскании солидарно денежных средств в порядке регресса в размере 121 460 руб. 06 коп.

**У С Т А Н О В И Л:**

ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АСС-ИНЖИНИРИНГ» (далее - ответчик 1) и АССОЦИАЦИИ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (далее (ответчик – 2) о взыскании солидарно денежных средств в порядке регресса в размере 121 460 руб. 06 коп

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2019 года исковое заявление было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд располагает доказательствами надлежащего извещения сторон в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Сторонам было предложено представить в арбитражный суд и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, в пятнадцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предложено представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в тридцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Ответчик 2 против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве. ходатайствует о рассмотрении дела по общим правилам искового производства и о привлечении в качестве соответчика ООО «Британский страховой дом».

В силу пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Пункт 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ N 62 от 08.10.2012 предусмотрено, что, если по формальным признакам (например, цена иска, сумм требований, размер штрафа и др.) дело относится к названному перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не осуществляется.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе рассмотрения дела не выявлено, в связи с чем, согласия заявителя для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не требуется, а возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не принимаются.

Согласно положениями части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

В соответствии с частью 5 статьи 46 АПК РФ при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В силу положений части 7 статьи 46 АПК РФ о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносится определение. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Учитывая, что в письменных пояснениях истца, направленных в суд значительно позже поступления ходатайства ответчика о привлечении в качестве соответчика ООО «Британский страховой дом», не имеется согласия на привлечение последнего в качестве такого, оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

09 января 2020 года принята резолютивная часть решения, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы) и Обществом с ограниченной ответственностью «АСС-ИНЖИНИРИНГ» (далее - ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ») заключен договор № ПКР-000112-17 от 02.06.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Москва, ул. Дубнинская, д. 6, корп. 3 (далее - Договор), согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах (далее - Работы).

В ходе проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: Москва, ул. Дубнинская, д. 6, корп. 3 был причинен ущерб квартире Ш 214, собственником которой является Охапкина Екатерина Александровна в связи с чем она обратилась в Тимирязевский районный суд города Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартир.

Вступившим в законную силу Решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 30.05.2019 по гражданскому делу № 2-396/19 установлено, что ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» выполняло работы по капитальному ремонту общего имущества указанного дома.

Судом было установлено, что ущерб Охапкиной Е.А. причинен ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» в ходе выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества указанного многоквартирного дома.

Согласно акту от 11.01.2018 залив с кровли произошел в результате капитального ремонта указанного многоквартирного дома ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ».

Суд посчитал, что ответственность по возмещению причиненного истцу ущерба стоит возложить на ФКР.

В соответствии с вышеназванным судебным актом и ч.6 ст. 182 Жилищного кодекса Российской Федерации ФКР Москвы возместил Охапкиной Екатерине Александровне причиненный ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» ущерб в результате залива квартиры в размере 75 932 руб. 10 коп., расходы по проведению оценки в размере 4150 руб., судебные расходы на оплату услуг юриста в размере-5 000 руб., всего - 85 082 руб. (восемьдесят пять тысяч восемьдесят два рубля) 10 коп., что подтверждается платежным поручением № 59638 от 03.09.2019; также с ФКР Москвы взыскана госпошлина в размере 2 477 руб. 96 коп., что подтверждается платежным поручением № 59637 от 03.09.2019 и расходы на проведение экспертизы в размере 33 900 руб., что подтверждается платежным поручением № 12014 от 15.03.2018.

Размер ущерба, так же подтвержден в порядке ст. 69 АПК РФ этим же судебным актом.

На основании ч.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу п.6.1.28 Договора ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» самостоятельно несет ответственность в случае предъявления каких-либо требований вследствие выполнения генподрядчиком работ и возмещает в полном объеме ФКР Москвы суммы штрафов в случае их наложения на последнего административными органами за нарушения, допущенные при производстве работ ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ».

По мнению истца, ФКР Москвы, возместивший вред, причиненный ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ», имеет право обратного требования (регресса) в размере выплаченного возмещения - всего в размере - 85 082 руб. 10 коп.

В силу ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредиторю убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» с 24.05.2016 является членом Ассоциация «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-020-22072009).

На основании ч.1 ст.55.16 ГК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст.60 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.60 ГК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет, в частности, саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Из сведений об обеспечении имущественной ответственности члена СРО перед потребителями произведенных им товаров (работ, услуг) и иными лицами, размещенных на портале реестра членов СРО, следует, что у ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ», размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда составляет 100 000 руб., размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств составляет 200 000 руб.

По смыслу ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" формирование компенсационного фонда является способом обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

На основании части 12 указанной статьи саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Таким образом, солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации. Данная позиция подтверждена сложившейся судебной практикой (Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018 № 05АП-45112/2018, Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2019 № 303-ЭС 18-24272).

Таким образом, в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, ФКР

Москвы вправе предъявлять регрессные требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ», а также к Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве», членом которой является ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ».

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеуказанных норм закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Так, материалами дела доказана противоправность поведения ответчика<sup>1</sup>, незаконность действий (бездействия), наличие и размер причиненного вреда, вина ответчика, а также наличие прямой причинной связи между его действиями и понесенными истцом убытками. При таких обстоятельствах, исковые требования, предъявленные признаются судом доказанными и подлежащими удовлетворению в судебном порядке.

Довод Ассоциации о том, что Ассоциация не может нести ответственность за вред, причиненный при выполнении работ, для осуществления которых свидетельство о допуске не требует – противоречит нормам градостроительного кодекса.

Как установлено решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 30.05.2019 по делу № 2-396/2019, залив квартиры Охупкиной Е.А. произошел 31.12.2017.

При этом, работы по ремонту кровли многоквартирного дома выполнялись, согласно акту приемки выполненных работ от 14.12.2017 в период с 11.08.2017 по 14.12.2017, то есть после вступления в законную силу ч.1 ст.3.3. ФЗ от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", в соответствии с которой с 1 июля 2017 года не допускается осуществление предпринимательской деятельности по капитальному ремонту объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, на момент выполнения работ по ремонту кровли в период с 11.08.2017 по 14.12.2017 ООО «АСС-ИНЖИНИРИНГ» обязано было быть членом саморегулируемой организации и внести в соответствии с ч.12 ст.55.16 ГрК РФ денежные средства в компенсационный фонд возмещения вреда в целях обеспечения своей имущественной ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда.

Из материалов дела следует, что на момент выполнения работ и причинения вреда имуществу собственника кв. 214, ООО «АСС ИНЖИНИРИНГ» являлось членом Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

При этом как указывает в своем отзыве сам ответчик 2 на момент заключения договора между истцом и ответчиком 1 у последнего имелось выданное ответчиком 2 свидетельство о допуске к работам.

В связи с изложенным, Фонд капитального ремонта, возместивший причиненный подрядной организацией ущерб имуществу Охупкиной Е.А., вправе требовать в порядке ст. 1081 ГК РФ сумму выплаченного возмещения солидарно с ООО «АСС ИНЖИНИРИНГ», Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве».

Изложенное не противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.02.2019 № 303-ЭС18-24272.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

В удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ» (ИНН 7734249643, ОГРН 1027734002383) отказать.

Взыскать солидарно с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АСС-ИНЖИНИРИНГ» (109004, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПЕСТОВСКИЙ, ДОМ 12, СТР. 1, КОМ. 6, ОГРН: 1147746678166, ИНН: 7702839791, дата регистрации: 16.06.2014) и АССОЦИАЦИИ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ» (119049, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КОРОВИЙ ВАЛ, ДОМ 9, ОГРН: 1087799040230, ИНН: 7704275614, дата регистрации: 26.12.2008) в пользу ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (129090, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТР. 1, ОГРН: 1157700003230, ИНН: 7701090559, дата регистрации: 12.03.2015) задолженность в размере 121 460 (сто двадцать одна тысяча четыреста шестьдесят) рублей, 06 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 644 (четыре тысячи шестьсот сорок четыре)рублей, 00 коп.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**В.И. Крикунова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.03.2019 7:15:28  
Кому выдана Крикунова Виктория Игоревна