



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
16 апреля 2014 года

Дело № А40-160456/13

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2014 года.

**Арбитражный суд города Москвы в составе:**

**судьи:** Цыдыповой А.В. (шифр судьи 111-1427)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ликшиковым Э.Б.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:**

НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614, дата гос.рег. 26.12.2008, 123056, г. Москва, пер. Кондратьевский Б., д. 7)

**к ответчикам** 1) ООО "МХЛ" (ОГРН 1027739018647, ИНН 7712013210, дата гос.рег. 26.07.2002, 125195, г. Москва, Ленинградское ш., д. 96, к. 3, пом. 255), 2) ООО "Трансагросервис" (ОГРН 103511451562, ИНН 5074004993, дата гос.рег. 28.01.2003, 142192, г. Москва, г. Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 32), 3) ООО "Специализированное строительное-монтажное управление "Краснодар" (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, дата гос.рег. 09.11.2002, 350020, Краснодарский Край, г. Краснодар, ул. Дзержинского, д. 8)

о взыскании задолженности в размере 200000 руб., штрафа в размере 12500 руб.

**при участии:**

**от истца:** Шевчука Д.А. пасп. по дов. от 15.08.2013 г.

**от ответчиков** не явились, извещены

### УСТАНОВИЛ:

НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614, дата гос.рег. 26.12.2008, 123056, г. Москва, пер. Кондратьевский Б., д. 7) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к 1) ООО "МХЛ" (ОГРН 1027739018647, ИНН 7712013210, дата гос.рег. 26.07.2002, 125195, г. Москва, Ленинградское ш., д. 96, к. 3, пом. 255), 2) ООО "Трансагросервис" (ОГРН 103511451562, ИНН 5074004993, дата гос.рег. 28.01.2003, 142192, г. Москва, г. Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 32), 3) ООО "Специализированное строительное-монтажное управление "Краснодар" (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, дата гос.рег. 09.11.2002, 350020, Краснодарский Край, г. Краснодар, ул. Дзержинского, д. 8) о взыскании задолженности в размере 200000 руб., штрафа в размере 12500 руб.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещены, отзывы на исковое заявление не представили.

ООО "Специализированное строительное-монтажное управление "Краснодар" представил отзыв на исковое заявление.





В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени, дате и месте судебного заседания, назначенного на 09.04.2014 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание, в отсутствие надлежащим образом извещенных ответчиков в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Определением суда от 17.02.2014 г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчиков.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что ООО "МХЛ", ООО "Трансагросервис", ООО "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" не исполнило надлежащим образом принятые на себя обязательства по уплате членских взносов, что послужило основанием для обращения с иском в суд.



Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, ООО "МХЛ", ООО "Трансагросервис", ООО "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" являлись членами НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве".

Согласно ч. 1 ст. 8 ФЗ «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12.01.1996 г. некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение определенных законом и уставом целей. Имущество, переданное некоммерческому партнерству его членами, является собственностью партнерства. Члены некоммерческого партнерства не отвечают по его обязательствам, а некоммерческое партнерство не отвечает по обязательствам своих членов, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12.01.1996 г. источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» № 315-ФЗ от 01.12.2007 г. источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно п. 13.1.1 Устава истца имущество партнерства создается за счет регулярных и единовременных поступлений от членов партнерства (вступительных, членских и целевых).

Вступив в НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" ответчики принял на себя обязательства, предусмотренные Уставом и внутренними положениями партнерства.

Из п. 8.21.5. Устава следует что, члены партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы.

Согласно п. 4 ст. 55.10 ГрК РФ, а также п. 8.21.5. Устава вопросы установления размеров вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты являются исключительной компетенцией общего собрания членов партнерства.

Согласно Положению о взносах утвержденный Общим собранием членов Партнерства, в соответствии с которым размер регулярного членского взноса, уплачивается за квартал, зависит от количества групп видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, на получение допуска к которым член Партнерства подал заявления:

- до 3 групп видов работ – 12500 руб.;
- от 4 до 14 групп видов работ – 25000 руб.;
- от 15 до 25 групп видов работ – 25000 руб.;
- свыше 25 видов групп работ -50000 руб.

Как пояснил истец в судебном заседании, кроме того, отдельно к любому из них или в сочетании с другими вышеуказанными группами видов работ, размер ежеквартального членского взноса составляет 62500 руб.

Как следует из материалов дела, перед истцом у ООО "МХЛ" за три квартала 2011 г. образовалась задолженность в размере 37500 руб.; за второй и третий квартал 2011 г. у ООО "Трансагросервис" образовалась задолженность в размере 50000 руб.

Истцом на ООО "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" был наложен штраф в размере 12500 руб., в связи с чем, общая задолженность с учетом наложенного штрафа и образовавшейся задолженности в размере 50000 руб. за третий и четвертый квартал 2011 г., а также частично за второй квартал 2011 г. составила 62500 руб.



Вместе с тем оплата регулярных членских взносов ответчиками не произведена, обязательства перед истцом не исполнены.

Доводы ООО "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар", изложенные в отзыве на иск, судом не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

ООО "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" ссылается на оплату членских взносов, в подтверждение представил копии платежных поручений № 539 от 30.11.2009 г. по оплате годового членского взноса за 2009 г. согласно сч. № 951 от 27.11.2009 г., а также № 590 от 24.09.2010 г. по оплате членских взносов за 2010 г. согласно сч. № 2801 от 16.09.2010 г., однако истец ссылается на неуплату за третий и четвертый квартал 2011 г., а также частично за второй квартал 2011 г., данные платежные поручения не относятся к заявленным периодам.

В силу п. 2 ст. 14 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях» требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией и ее участниками.

Таким образом, ответчики при вступлении в члены Партнерства добровольно приняло на себя указанные обязательства.

Такое добровольное волеизъявление в силу п. 2 ст. 307 ГК РФ относится к основаниям возникновения обязательства.

Претензии истца направленные в адрес ответчика, оставлены без удовлетворения.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства в опровержение доводов истца 3-м ответчиком в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски, заявленные НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614, дата гос.рег. 26.12.2008, 123056, г. Москва, пер. Кондратьевский Б., д. 7) к 1) ООО "МХЛ" (ОГРН 1027739018647, ИНН 7712013210, дата гос.рег. 26.07.2002, 125195, г. Москва, Ленинградское ш., д. 96, к. 3, пом. 255), 2) ООО "Трансагросервис" (ОГРН 103511451562, ИНН 5074004993, дата гос.рег. 28.01.2003, 142192, г. Москва, г. Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 32), 3) ООО "Специализированное строительно-монтажное управление "Краснодар" (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, дата гос.рег. 09.11.2002, 350020, Краснодарский Край, г. Краснодар, ул. Дзержинского, д. 8).

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд



**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО "МХЛ" (ОГРН 1027739018647, ИНН 7712013210, дата гос.рег. 26.07.2002, 125195, г. Москва, Ленинградское ш., д. 96, к. 3, пом. 255) в пользу НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614, дата гос.рег. 26.12.2008, 123056, г. Москва, пер. Кондратьевский Б., д. 7) задолженность по уплате членских взносов в размере 37500 (Тридцать семь тысяч пятьсот) руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 1279 (Одна тысяча двести семьдесят девять) руб. 41 коп.

Взыскать с ООО "Трансагросервис" (ОГРН 103511451562, ИНН 5074004993, дата гос.рег. 28.01.2003, 142192, г. Москва, г. Щербинка, ул. Железнодорожная, д. 32) в пользу НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614, дата гос.рег. 26.12.2008, 123056, г. Москва, пер. Кондратьевский Б., д. 7) задолженность по уплате членских взносов в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 1705 (Одна тысяча семьсот пять) руб. 88 коп.

Взыскать с ООО «Специализированное строительно – монтажное управление «Краснодар» (ОГРН 1022301612739, ИНН 2309064660, дата гос.рег. 09.11.2002 г., 350020, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Дзержинского, д. 8) в пользу НП СРО "Объединение генеральных подрядчиков в строительстве" (ОГРН 1087799040230, ИНН 7704275614, дата гос.рег. 26.12.2008, 123056, г. Москва, пер. Кондратьевский Б., д. 7) задолженность по уплате членских взносов в размере 50000 (Пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., штраф в размере 12500 (Двенадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп., а также расходы по госпошлине в размере 2132 (Две тысячи сто тридцать два) руб. 35 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его изготовления в полном объеме.

**Судья****А.В.Цыдыпова**